



2016-82647

96.72... - DI-PR-WA.713.41.2015.14

Szanowny Pan
Radosław Botev
Redaktor naczelny
„Echo Mszczonowa”
ul. SZKOLNA 49
96-323 LUTKÓWKA

Konstancin-Jeziorna, 19 sierpnia 2016 r.

Dotyczy: **Wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 4 sierpnia 2016 r., doręzonego Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. w dniu 5 sierpnia 2016 r.**

W związku otrzymaniem w dniu 5 sierpnia 2016 r., przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie (zwane dalej „PSE S.A.”), wniosku Pana Radosława Boteva, Redaktora naczelnego „Echa Mszczonowa” (zwanego dalej „Wnioskodawcą”) o udostępnienie informacji publicznej w postaci odpowiedzi na pytania:

- 1) „Czy ogłoszona 2 sierpnia 2016 r. decyzja Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. o odstąpieniu od zamiaru lokalizowania linii 400 kV Kozienice-Ołtarzew wzdłuż drogi krajowej nr 50 i powrocie do wariantu przewidzianego w planie zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego była konsultowana z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów, w szczególności z ministrem Piotrem Naimskim, po ogłoszeniu wyników weryfikacji analizy wielokryterialnej?”
- 2) „Czy posiedzenia Grupy Roboczej, analiza wielokryterialna prof. Kraszewskiego oraz weryfikacja tej analizy dokonana przez zespół niezależnych ekspertów odbyły się na koszt Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. oraz jaki był łączny koszt tych działań, ewentualnie – jaki podmiot poniósł koszty powyższych działań?”

zwanego dalej „Wnioskiem”,

PSE S.A., działając w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2058 ze zm.), zwanej dalej „u.d.i.p.”, w związku z art. 3a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24 ze zm.), niniejszym:

- I. **Informuję, że objęta Wnioskiem informacja, o której mowa w pkt. 1 powyżej, nie stanowi informacji publicznej,**

Polskie Sieci Elektroenergetyczne Spółka Akcyjna,
05-520 Konstancin-Jeziorna, ul. Warszawska 165, Sekretariat: tel. +48 22 242 25 88, fax +48 22 242 13 82, www.pse.pl

- II. w trybie art. 3 ust. 1 pkt. 1 u.d.i.p. informuje o braku możliwości udostępnienia informacji żądanej w zakresie wskazanym w pkt. 2 powyżej z uwagi na okoliczność, iż ma ona charakter informacji przetworzonej, która może zostać udostępniona w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, a w związku z tym:
- III. wzywa Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku wskazania szczególne istotnego interesu publicznego, uzasadniającego udostępnienie przetworzonej informacji, żądanej w zakresie wskazanym w pkt. 2 powyżej, w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem odmowy udzielenia informacji publicznej na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 1 u.d.i.p.,
- IV. na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 u.d.i.p. informuje Wnioskodawcę, że z uwagi na zaistniałe w sprawie okoliczności, o których mowa w pkt. II i III powyżej, Wniosek nie może zostać rozpoznany w terminie 14 dni od jego wpływu i informuje, że Wniosek zostanie rozpoznany w terminie 14 dni od dnia uzupełniania Wniosku, chyba że informacja nie będzie mogła zostać udzielona w tym terminie, wówczas Wnioskodawca zostanie poinformowany o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim wniosek zostanie rozpoznany, nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia otrzymania uzupełnionego wniosku.

Uzasadnienie

Ad pkt I.

W uzasadnieniu stanowiska wyrażonego w pkt. I. powyżej wskazać należy, iż ustalenie, czy żądane informacje mogą być uznane za informację publiczną, przesądza o sposobie rozpoznania Wniosku. W przypadku, gdy żądana informacja nie jest informacją publiczną adresat wniosku (tu PSE S.A.) powinien o tym powiadomić wnioskodawcę – o czym niniejszym PSE S.A. informuje Wnioskodawcę.

Należy wskazać, że w takiej sytuacji nie następuje odmowa udostępnienia informacji publicznej – odmówić można dostępu do informacji, która istnieje i którą posiada podmiot zobowiązany do stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej, ale jej nie udostępnia z jednej z przyczyn ograniczenia dostępu określonych w ww. ustawie (por.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 23 listopada 2010 r. sygn. akt II SAB/OI 84/10, LEX nr 756129; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2012 r. sygn. akt II SAB/Po 62/12, LEX nr 1234546; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 7 maja 2013 r. sygn. akt II SAB/Kr 143/13, LEX nr 1317131). Natomiast, jeżeli wniosek nie stanowi żądania udzielenia informacji publicznej, podmiot, do którego skierowano taki wniosek, zobowiązany jest – zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej i wykładnią orzeczniczą przepisów tej ustawy – poinformować wnioskodawcę, że sprawa nie dotyczy informacji publicznej (zob. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 marca 2010 r. sygn. akt I OSK 405/10 LEX nr 606370; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 listopada 2012 r. sygn. akt I OSK 2592/12, LEX nr 1247152).

Zważywszy, że rozpoznanie Wniosku z dnia 5 sierpnia 2016 r., w zakresie pierwszego pytania, nastąpiło w dniu 19 sierpnia 2016 r., uznać należy, że termin na rozpoznanie Wniosku, który wynika z art. 13 ust. 1 u.d.i.p., został zachowany.

Ad pkt II. i III.

PSE S.A. zwraca uwagę, że ze względu na treść żądania objętego drugim pytaniem Wniosku, tj.: *„Czy posiedzenia Grupy Roboczej, analiza wielokryterialna prof. Kraszewskiego oraz weryfikacja tej analizy dokonana przez zespół niezależnych ekspertów odbyły się na koszt Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. oraz jaki był łączny koszt tych działań, ewentualnie – jaki podmiot poniósł koszty powyższych działań?”*, w szczególności sposób określenia zakresu wnioskowanej informacji, udostępnienie jej Wnioskodawcy zgodnie z żądaniem Wniosku, wiąże się z potrzebą przeprowadzenia identyfikacji konkretnych danych, przeprowadzenia ich analizy, dokonania odpowiednich zestawień oraz wygenerowania pewnego zasobu wiadomości adekwatnego do treści Wniosku, w efekcie których to czynności powstanie nowa informacja, zarówno jakościowo, jak i pod względem formy. Takie zabiegi czynią żądaną informację informacją przetworzoną. Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. W konsekwencji bez wykazania przez Wnioskodawcę spełnienia przesłanki, o której mowa w powołanym przepisie ustawy niemożliwym będzie udzielenie żądanej informacji mającej charakter informacji przetworzonej.

W celu zadośćuczynienia żądaniu Wniosku konieczne będzie w pierwszej kolejności ustalenie, czy wskazane w pytaniu czynności i materiały, tj.: 1) *„posiedzenia Grupy Roboczej”*, 2) *„analiza wielokryterialna prof. Kraszewskiego”* i 3) *„weryfikacja tej analizy dokonana przez zespół niezależnych ekspertów”*, wchodziły w zakres przedmiotu umowy z wykonawcą zadania inwestycyjnego „Budowa dwutorowej linii 400kV Kozienice – Ołtarzew”, czy dokonywane były niezależnie od realizacji tej umowy. Następnie niezbędne będzie wskazanie, jakie podmioty i w jakim zakresie zaangażowane były w przeprowadzenie tych czynności, kto ponosił ich koszty (o ile oczywiście koszty te zostały już poniesione i o ile wszystkie wyspecyfikowane przez Wnioskodawcę czynności były odpłatne), co było podstawą poniesienia kosztów oraz w czyim imieniu i na czyją rzecz były one ponoszone. Kolejnym krokiem będzie wyspecyfikowanie wysokości poniesionych kosztów – należy bowiem zwrócić uwagę, iż wykonawcy zadania inwestycyjnego „Budowa dwutorowej linii 400kV Kozienice – Ołtarzew” przysługuje, zgodnie z zawartą z PSE S.A. umową, wynagrodzenie ryczałtowe. Tak więc kalkulacja poszczególnych wydatków poniesionych przez wykonawcę przy realizacji umowy wymagać będzie dokonania przez niego stosownych obliczeń i przedstawienie ich wyników PSE S.A. (co skądinąd może napotkać także trudności natury prawnej, gdyż nie jest on zobowiązany do ujawniania własnych kosztów poniesionych w ramach realizacji umowy, skoro i tak jego wynagrodzenie z tytułu jej realizacji ma charakter ryczałtowy). Dalej, konieczne będzie ustalenie, czy wskazane przez Wnioskodawcę czynności miały jednostkowy charakter, czy wykonywane były w ramach działań o szerszym charakterze (tj. czy działania Grupy Roboczej, zlecenie analizy wielokryterialnej a następnie jej weryfikacja były czynnościami jednorazowymi, czy wchodziły w zakres większego zadania, a jeśli tak – czy były osobno wyceniane, czy ich koszty skalkulowano globalnie w ramach całego zadania). Na koniec niezbędne będzie skalkulowanie łącznego kosztu działań, czego wyraźnie zażądał

Wnioskodawca. Z powyższego wynika, że żądana informacja będzie informacją jakościowo nową, nieistniejącą w przyjętej treści i postaci na dzień złożenia Wniosku, a jej źródłem będą dokumenty i inne zasoby informacji, które są nie tylko w posiadaniu PSE S.A., ale także innych podmiotów (zadanie realizowane jest przez konsorcjum wykonawców). Już z tego powodu należy uznać, że Wniosek nie dotyczy udostępnienia informacji prostej, gotowej na dzień jego złożenia i nie wymagającej przeprowadzenia jakiegokolwiek analizy czy dodatkowych czynności.

W tym stanie rzeczy należy przyjąć, że żądana przez Wnioskodawcę informacja publiczna jest informacją przetworzoną i jej uzyskanie jest możliwe w zakresie, w jakim jest to szczególnie uzasadnione ze względu na interes publiczny. Ponieważ w swym wniosku Wnioskodawca nie przedstawił uzasadnienia na okoliczność, że udostępnienie żądanej informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego koniecznym stało się wezwanie go do uzupełnienia wniosku.

Ad pkt IV.

PSE S.A. informuje, że brak możliwości rozpoznania Wniosku w zakresie drugiego pytania w terminie 14 dni od chwili wpływu spowodowany jest charakterem informacji objętej tym Wnioskiem, zakresem żądania oraz koniecznością podjęcia czynności zmierzających do zebrania informacji objętej Wnioskiem w powyższym zakresie i wytworzenie informacji mającej charakter informacji przetworzonej. W niniejszej sprawie zachodzi więc konieczności ustalenia i zbadania istnienia po stronie Wnioskodawcy szczególnego istotnego interesu publicznego, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., co wymaga w pierwszej kolejności wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku poprzez podanie tego szczególnego interesu publicznego, a następnie jego zweryfikowania przez PSE S.A.

W związku z powyższym PSE S.A. informuje, że Wniosek w tym zakresie zostanie rozpoznany w terminie 14 dni od dnia uzupełnienia Wniosku, chyba że informacja nie będzie mogła zostać udzielona w tym terminie, wówczas Wnioskodawca zostanie poinformowany o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim wniosek zostanie rozpoznany, nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia otrzymania uzupełnionego wniosku zgodnie z art. 13 ust. 2 u.d.i.p.

Z Upoważnieniem Zarządu
PSE S.A.

DYREKTOR
Departamentu Inwestycji

Marcin Laskowski

Kopię otrzymują:

1. DI
2. PSE Inwestycje S.A.