

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie:

Przewodniczący Sędzia WSA Ewa Pisula-Dąbrowska

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2016 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Radosława Botev – redaktora naczelnego „Echo Mszczonowa”

o wymierzenie grzywny Spółdzielni Mieszkaniowej w Mszczonowie

za nieprzekazanie Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargi z dnia 29 lipca 2016 r. w przedmiocie dostępu do informacji prasowej wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy

postanawia:

- 1. wymierzyć Spółdzielni Mieszkaniowej w Mszczonowie grzywnę w wysokości 500,00 zł (słownie pięćset złotych),**
- 2. zasądzić od Spółdzielni Mieszkaniowej w Mszczonowie na rzecz wnioskodawcy kwotę 100 zł (słownie sto złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.**



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Izabela Kaliszewska

starszy sędziarek sądowy

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 8 września 2016 r. Radosław Botev – redaktor naczelny „Echo Mszczonowa” (dalej: wnioskodawca) zwrócił się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o wymierzenie Spółdzielni Mieszkaniowej w Mszczonowie grzywny, w trybie art. 55 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2016 r., poz. 718 ze zm.). Wniosek ten dotyczył nieprzekazania do Sądu w ustawowym terminie skargi z dnia 29 lipca 2016 r. w przedmiocie dostępu do informacji prasowej wraz z odpowiedzią na skargę oraz aktami sprawy.

W piśmie z dnia 23 września 2016 r., będącym odpowiedzią na wniosek o wymierzenie grzywny, Spółdzielnia Mieszkaniowa w Mszczonowie podniosła, że ww. skarga nie została przekazana do Sądu z uwagi na fakt, iż żądanie udostępnienia dokumentów spółdzielni, w tym protokołu z lustracji, nie mieści się w kategorii informacji prasowej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje.

Stosownie do treści art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718 ze zm.), skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi. Organ przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania (art. 54 § 2 ustawy).

W myśl zaś art. 55 § 1 powołanej ustawy, w razie niezastosowania się do obowiązków, o których mowa w art. 54 § 2, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny w wysokości określonej w art. 154 § 6 tej ustawy, czyli do wysokości dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie odrębnych przepisów.

Przewidziany w art. 54 cytowanej ustawy obowiązek przekazania sądowi skargi, akt sprawy i odpowiedzi na skargę, poza nadzwyczajnym przypadkiem wymienionym w art.

54 § 3 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (gdy organ, którego działanie lub bezczynność zaskarżono, w zakresie swojej właściwości uwzględnia skargę w całości do dnia rozpoczęcia rozprawy), ma charakter bezwzględny. W konsekwencji organ, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi, musi w taki sposób wykonać nałożony na niego obowiązek przekazania powyższych dokumentów sądowi, aby w sytuacji, gdy skarżący skorzysta z przyznanego mu na podstawie art. 55 § 1 powołanej ustawy uprawnienia, móc skutecznie udowodnić dochowanie ustawowego terminu. Musi przy tym przekazać dokładnie te dokumenty, które wymieniono w treści art. 54 § 2 ustawy.

Wniosek o wymierzenie grzywny rozpatrywany w niniejszej sprawie dotyczy niewykonania przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Mszczonowie obowiązku przekazania do Sądu skargi wraz z odpowiedzią na skargę i aktami w sprawie dostępu do informacji prasowej.

Stosownie do treści art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24 ze zm.), przedsiębiorcy i podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych oraz niedziałające w celu osiągnięcia zysku są obowiązane do udzielenia prasie informacji o swojej działalności, o ile na podstawie odrębnych przepisów informacja nie jest objęta tajemnicą lub nie narusza prawa do prywatności.

W rozpoznawanej sprawie Spółdzielnia Mieszkaniowa w Mszczonowie zalicza się – w myśl powyższego przepisu – do podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji prasie. Z akt niniejszej sprawy wynika, że Spółdzielnia Mieszkaniowa w Mszczonowie nie przekazała do chwili obecnej Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargi Radosława Botev - redaktora naczelnego „Echo Mszczonowa” z dnia 29 lipca 2016 r. w przedmiocie odmowy udzielenia informacji prasowej, odpowiedzi na skargę i akt sprawy.

Użyte przez ustawodawcę w art. 55 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi sformułowanie „sąd może orzec” o wymierzeniu organowi grzywny oznacza, że podejmując rozstrzygnięcie w tej sprawie Sąd powinien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, a więc m.in. przyczyny niewypełnienia przez organ obowiązków, o których mowa w art. 54 § 2 ustawy, a także okoliczność, czy przed rozpatrzeniem wniosku o wymierzenie organowi grzywny organ ten obowiązek wypełnił i wyjaśnił powody niedotrzymania terminu. Wymierzenie grzywny organowi może nastąpić w każdym przypadku niewypełnienia obowiązków, nawet jeżeli dopełnienie obowiązku wynikającego z art. 54 § 2 powołanej ustawy nastąpiło jeszcze przed rozpoznaniem

wniosku o wymierzenie organowi grzywny. Sformułowanie zawarte w art. 55 § 1 nakazuje bowiem przyjąć, że grzywna, o jakiej mowa w tym przepisie, ma charakter mieszany: dyscyplinująco – restrykcyjny (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 2006 r. sygn. akt II OSK 1024/06, ONSAiWSA, nr 6 z 2006, poz. 156). Do jej wymierzenia wystarcza niewykonanie w terminie obowiązku przewidzianego w art. 54 § 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że Spółdzielnia Mieszkaniowa w Mszczonowie nie przekazała, określonych w art. 54 § 2 cytowanej ustawy, dokumentów.

Sąd uznał wniosek Radosława Boteva za uzasadniony i wymierzył grzywnę w wysokości 500 zł. Sąd wziął przy tym pod uwagę okoliczność nieprzekazania skargi, odpowiedzi na skargę i akt sprawy do Sądu oraz okres przekroczenia ustawowego terminu. Wymierzenie grzywny w niniejszej sprawie ma zatem przede wszystkim charakter dyscyplinujący, aby kontrola sądowa następowała stosunkowo szybko.

Z tych względów, na podstawie art. 55 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł, jak w punkcie pierwszym sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 200, art. 205 § 1 i art. 209 w związku z art. 64 § 3 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Zasądzona od Spółdzielni Mieszkaniowej w Mszczonowie na rzecz Radosława Botev kwota 100 zł stanowi wartość uiszczanego wpisu sądowego.



Na oryginale właściwe podp...
Za zgodność z oryginałem

Izabela Kaliszewska

starszy sekretarz sądowy