



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Żyrardowie – Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Łukasz Klatka

Protokolant: Ilona Rasztawicka, Ewa Piórkowska

w obecności oskarżyciela publicznego – Pawła Czarneckiego z KP Mszczonów
po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 10 października 2017 r. i 23 listopada
2017 r., w Żyrardowie

sprawy

Renaty Gadomskiej, córki [REDAKTOWANE] urodzonej w dniu
[REDAKTOWANE] r. w miejscowości [REDAKTOWANE]

obwinionej o to, że:

od dnia 12 września 2016 r. w miejscowości Grabce Towarzystwo na ul. Głównej 6
działając jako prezes fundacji „Zielony Pies” prowadzi schronisko dla zwierząt
bezdolnych bez dokonania wymaganego przepisami zgłoszenia do Powiatowego
Lekarza Weterynarii w Żyrardowie,

- tj., o czyn z art. 85 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11.03.2014 r. o ochronie
zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.

o r z e k a

1. obwinioną **Renatę Gadomską** uniewinnia od popełnienia zarzuconego jej czynu,
opisanego w części wstępnej wyroku;
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Włodzimierza Wiśniewskiego kwotę
216 (dwieście szesnaście 00/100) złotych plus 23 % (dwadzieścia trzy procent)
podatku VAT od tej kwoty – tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej
udzielonej obwinionej Renacie Gadomskiej z urzędu;
3. zwalnia obwinioną od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

Za zgodność z oryginałem
[Podpis]

Sygn. akt W 1/17

UZASADNIENIE

Renata Gadomska jest prezesem Fundacji Zielony Pies, zajmującej się ochroną zwierząt. W dniu 12 września 2016 r. Burmistrz Miasta Sochaczew wydał decyzję administracyjną nr 6140.28.2016 o odbiorze w trybie interwencyjnym 62 psów i 18 szczeniaków znajdujących się na terenie nielegalnej hodowli w Sochaczewie. Na podstawie art. 7 ustawy O ochronie zwierząt, w/w psy zostały przekazane pod opiekę Fundacji Zielony Pies i przewiezione na jej teren, w miejscowości Grabce Towarzystwo, ul. Główna 6. Następnie część z w/w psów została oddana pod opiekę do tzw. „domów tymczasowych”.

(dowód: wyjaśnienia k. 59-60, zeznania [REDAKTOWANE] k. 82,15, dokumentacja k. 2-13, 33-40,61-73)

Renata Gadomska jest córką [REDAKTOWANE]. Urodziła się w dniu [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]. Posiada wykształcenie [REDAKTOWANE]. Z zawodu jest [REDAKTOWANE].

(dowód; dane osobopoznawcze k. 58)

Na rozprawie w dniu 10 października 2017 r. obwiniona nie przyznała się do popełnienia zarzuczonego jej czynu. Jak wskazała została oskarżona o prowadzenie nielegalnego schroniska w związku z interwencją, jaką jej Fundacja wykonała w Sochaczewie 12 września 2016 r. W czasie tej interwencji w trybie natychmiastowym z wniosku Prokuratury i Policji w Sochaczewie zostały odebrane zwierzęta. W związku z tą interwencją powstał konflikt między nią a jej sąsiadem, który notorycznie składał doniesienia. Skutkiem tego były kontrole Powiatowego Inspektora Weterynarii. Psy zatrzymane z interwencji nie przebywają już w większości na jej terenie. Są teraz w domach tymczasowych. Zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 r. art. 7 pkt 1c, jako Fundacja mogła przyjąć te zwierzęta pod swoją opiekę. Nie prowadząc działalności schroniskowej. Fundacja jest

organizacją non profit, nie prowadzi działalności gospodarczej. Fundacja nie prowadzi schroniska i nie prowadziła.

(dowód: wyjaśnienia k. 59-60)

Sąd zważył co następuje:

Ustalając stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd oparł się na wyjaśnieniach Renaty Gadomskiej, po części na zeznaniach [REDAKTOWANO] oraz na dokumentacji z k. 2-13, 33-40,61-73).

Opierając się na w/w dowodach oraz mając na względzie treść aktów prawnych w postaci ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz o zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, Sąd nie miał podstaw do kwestionowania wyjaśnień obwinionej w zakresie w jakim wskazała, iż działała na podstawie przepisów prawa i nie dopuściła się zarzuczonego jej wykroczenia.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania [REDAKTOWANO] w zakresie w jakim wskazał on na fakt przeprowadzenia kontroli w siedzibie Fundacji Zielony Pies. Nie podzielił jednak jego stanowiska w zakresie w jakim wskazywał na bezprawność działania obwinionej, wynikającego z błędnej interpretacji przepisów prawa dokonanej przez w/w świadka.

Sąd uznał za w pełni wiarygodną dokumentację dołączoną do akt jako sporządzoną w ramach obowiązującego prawa przez uprawnione do tego organy.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dawał podstaw do przyjęcia, iż obwiniona Renata Gadomska dopuściła się wykroczenia z art. 85 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz o zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Zgodnie z treścią tego przepisu wykroczenie popełnia osoba, która prowadzi schronisko dla zwierząt bezdomnych bez dokonania wymaganego zgłoszenia do organów weterynaryjnych. W przedmiotowej sprawie nie ulega żadnym

wątpliwościom iż obwiniona jako prezes Fundacji Zielony Pies takiego zgłoszenia nie dokonała. Nie mniej jednak nie ma podstaw do uznania, iż takie schroniska rzeczywiście prowadziła. Tym samym nie ma podstaw do pociągania jej do odpowiedzialności karnej.

Zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta Sochaczew z dnia 12 września 2016 r. dokonano odbioru interwencyjnego 62 psów i 18 szczeniaków znajdujących się w nielegalnej hodowli na terenie Sochaczewa. Decyzja ta została wydana na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o Ochronie zwierząt, która stanowi, że zwierzęta które nie były traktowane w sposób należyty mogą być odebrane właścicielowi na podstawie decyzji Wójta i przekazane do schroniska dla zwierząt.

Opisana wyżej ustawa nie ogranicza jednak kategorycznie możliwości pobytu zwierząt z odbioru interwencyjnego jedynie do schroniska dla zwierząt. W art. 7 ust. 1c. wskazuje bowiem, iż z przypadku braku zgody schroniska lub wystąpienia innych okoliczności uniemożliwiających przekazanie zwierzęcia takiemu podmiotowi, zwierzę może zostać nieodpłatnie przekazane innej osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej albo osobie fizycznej, która zapewni mu właściwą opiekę.

Przenosząc to na realia przedmiotowej sprawy należy zatem wskazać, iż Burmistrz Miasta Sochaczew na podstawie w/w przepisu przekazał psy z odbioru interwencyjnego nie pod opiekę schroniska dla zwierząt a właśnie pod opiekę Fundacji Zielony Pies. Decyzją ta Burmistrz Miasta Sochaczew usankcjonował zatem prawo fundacji Zielony Pies do przetrzymywania zwierząt, o których mowa w decyzji, na swoim terenie. Prezes Fundacji Zielony Pies działał zatem całkowicie legalnie, w oparciu o decyzję administracyjną. Ustawa o ochronie zwierząt nie precyzuje jaką ilość zwierząt można w trybie art. 7 ust. 1 c wydać podmiotom inne niż schroniska. Tym samym w ocenie Sądu nie wskazuje żadnych limitów.

Sąd zasadził na rzecz adwokata Włodzimierza Wiśniewskiego kwotę 216 zł (plus 23 procent VAT od tej kwoty) tytułem udzielonej obwinionej pomocy prawnej z urzędu. Sąd wziął pod uwagę rzeczywisty nakład pracy obrońcy oraz poziom skomplikowania sprawy.

Sąd wobec uniewinnienia zwolnił obronioną z ponoszenia kosztów sądowych.

Za zgodność z oryginałem
Włodzisław Sobczak