



PAŃSTWOWY POWIATOWY INSPEKTOR SANITARNY W GRODZISKU MAZ.

POWIATOWA STACJA SANITARNO - EPIDEMIOLOGICZNA W GRODZISKU MAZ.

ul. Żwirki i Wigury 10, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, e-mail: grodzisk@psse.waw.pl

Tel./Fax 22 755 57 76, 22 755 59 51

NIP: 529-16-28-584, Regon: 017201892

PPIS.063.153.2020.9241

Grodzisk Mazowiecki, dnia 10 sierpnia 2020 r.

Radosław Botev
Redaktor naczelny
„Echo Mszczonowa”
ul. Szkolna 49
96-323 Lutkówka

ODPOWIEDŹ NA KRYTYKĘ PRASOWĄ

W odpowiedzi na Pana krytykę prasową w postaci artykułu pt. „SANEPID-u rozumienie praw obywatelskich”, dostępnego także w internecie wskazuję co następuje:

Jedną z podstawowych zasad obowiązujących w postępowaniu administracyjnym jest ta, która nakłada na organ obowiązek umożliwienia stronom udziału w każdym stadium postępowania. Zasadę tę wysławia art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej KPA), który stanowi: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”. Wyjątek od przywoływanej zasady wysławia art. 10 § 2 KPA, który stanowi „*Organy administracji publicznej mogą odstąpić od zasady określonej w § 1 tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na groźącą niepowetowaną szkodę materialną*”.

W ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grodzisku Mazowieckim w sprawie będącej podstawą krytyki prasowej zasadne było zastosowanie cytowanego wyżej art. 10 § 2 KPA.

Po pierwsze dlatego, że jego stosowanie nie zostało w żaden sposób wyłączone przez ustawodawcę w odniesieniu do postępowań o wymierzenie kary administracyjnej.

Po drugie dlatego, że postępowanie administracyjne, w którym wymierzono karę administracyjną, było nakierowane na zabezpieczenie życia i zdrowia ludzi przed osobą naruszającą obowiązek odbywania kwarantanny.

Po trzecie dlatego, że postępowanie administracyjne, w którym wymierzono karę administracyjną nie musiało być zakończone w okresie trwania kwarantanny, by można było mówić o występowaniu zagrożenia dla życia i zdrowia ludzkiego.

Po wtóre dlatego, że działania zmierzające do ochrony życia lub zdrowia ludzkiego w dobie pandemii SARS-CoV-2, przybierać mogą postać prewencyjną (obowiązek stosowania środków profilaktycznych, obowiązek odbywania kwarantanny itp.) oraz postać postprewencyjną (obowiązek uiszczania kar w przypadku naruszania obowiązków z fazy prewencyjnej).

Gdy chodzi o kwestię zastosowania w sprawie będącej podstawą krytyki prasowej art. 108 § 1 KPA, to było ono uzasadnione. Strona postępowania administracyjnego prowadzonego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej naruszyła bowiem obowiązek kwarantanny. Naraziła tym

samym innych ludzi na zakażenie wirusem SARS-CoV-2. W interesie społecznym było zatem z pewnością to, by decyzji o nałożeniu kary pieniężnej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Strona wykazała bowiem, że nie jest skłonna realizować obowiązków wysławianych przez prawodawcę w fazie prewencyjnej walki z SARS-CoV-2.

Państwowy Powiatowy Inspektor
Sanitarny
w Grodzisku Mazowieckim
mgr Halina Sankowska