

Żyrardów, dnia 8 marca 2019r.

OR.1431.7.2019

## DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2018r., poz. 2096 z późn. zm.) oraz art. 16 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1330 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Pana Radosława Botev, o udostępnienie informacji publicznej w zakresie skanu projektu zagospodarowania terenu, sporządzonego na mapie do celów projektowych, stanowiącego część zatwierdzonego projektu budowlanego dla inwestycji „budowa budynku magazynowego z częścią socjalno-biurową wraz z wewnętrzną instalacją gazową”, inwestor F.H.U. TOMPOL Tomasz Frączkiewicz, obręb ewidencyjny 143804\_2.0027: działki nr 177/5, 177/7, 177/8, miejscowość Korytów A, sygn. RB.6740.3.29.2018 (zgodnie z wymogiem art. 34 ust. 3 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane) oraz skanu projektu zagospodarowania terenu do zatwierdzonego projektu zamiennego sygn. RB.6740.3.94.2018 oraz wskazania obszaru oddziaływania ww. inwestycji orzeka się, co następuje:

**odmawia się udostępnienia informacji publicznej w zakresie skanu projektu zagospodarowania terenu, sporządzonego na mapie do celów projektowych, stanowiącego część zatwierdzonego projektu budowlanego (zgodnie z wymogiem art. 34 ust. 3 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane), skanu projektu zagospodarowania terenu do zatwierdzonego projektu zamiennego oraz wskazania obszaru oddziaływania ww. inwestycji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 25 lutego 2019r. do tut. urzędu wpłynął wniosek Pana Radosława Botev redaktora naczelnego Echo Mszczonowa o udostępnienie informacji publicznej w zakresie skanu projektu zagospodarowania terenu, sporządzonego na mapie do celów projektowych, stanowiącego część zatwierdzonego projektu budowlanego dla inwestycji „budowa budynku magazynowego z częścią socjalno-biurową wraz z wewnętrzną instalacją gazową”, inwestor F.H.U. TOMPOL Tomasz Frączkiewicz, obręb ewidencyjny 143804\_2.0027: działki nr 177/5, 177/7, 177/8, miejscowość Korytów A, sygn. RB.6740.3.29.2018 (zgodnie z wymogiem art. 34 ust. 3 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane) oraz skanu projektu zagospodarowania terenu do zatwierdzonego projektu zamiennego sygn. RB.6740.3.94.2018

Pojęcie informacji publicznej zostało określone w art. 1 ust. 1 oraz art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z tymi zapisami każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o danych publicznych w tym treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć, dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających, treść orzeczeń sądów powszechnych, Sądu Najwyższego, sądów administracyjnych, sądów wojskowych, Trybunału Konstytucyjnego i Trybunału Stanu. Ponieważ sformułowania te nie są zbyt jasne należy przy ich wykładni kierować się treścią art. 61 Konstytucji RP, przewidującego prawo obywateli do uzyskania informacji o działalności organów władzy publicznej i podmiotów wykonujących zadania publiczne.

Po przeanalizowaniu zakresu żądania wnioskodawcy, posiadanych danych oraz zakresu obowiązków organu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej



wynikających z art. 1 i 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej organ zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej ocenił, że dane w zakresie: pozwolenia na budowę nr RB.6740.3.29.2018 z dnia 06.04.2018r. oraz decyzji zamiennej nr RB.6740.3.94.2018 z dnia 10.09.2018r. stanowią informację publiczną w rozumieniu ustawy. Wobec powyższego, organ do którego skierowano powyższy wniosek, jednocześnie z wydaniem niniejszej decyzji (w odrębnym piśmie) udostępnił wnioskodawcy decyzje (po uprzedniej anonimizacji) jako dokumenty urzędowo podlegające upublicznieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 11 października 2012 r. sygn. akt II SAB/Kr 137/12 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 kwietnia 2013 r. sygn. akt I OSK 80/13) oraz informację o braku konieczności wydania przez Wójta Gminy Radziejowice decyzji o warunkach zabudowy z uwagi na obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jak również informację o zweryfikowanym przez organ określonym w projekcie budowlanym obszarze oddziaływania obiektu.

Odrębną kwestią, wymagającą rozważenia na gruncie niniejszej sprawy jest ustalenie czy projekt zagospodarowania terenu na działce (część opisowa i rysunkowa) oraz obszar oddziaływania będący elementem projektu architektoniczno-budowlanego stanowiącego załącznik do wymienionego wyżej pozwolenia na budowę wydanego w trybie art. 28, 33 ust. 1, 34 ust. 4 i 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, podlegają udostępnieniu w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. W orzecznictwie sądowym nie utrzymało się jednolite stanowisko na traktowanie akt administracyjnych oraz znajdujących się w tych aktach wszystkich dokumentów jako informacji publicznej. Jako przykład należy wskazać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19 listopada 2014 r. (sygn. Akt 220/14), w którym Sąd stwierdził, że projekt budowlany stanowiący załącznik do decyzji o pozwoleniu na budowę nie stanowi informacji publicznej, jak również nie wypełnia definicji dokumentu urzędowego w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Na tym etapie postępowania o udostępnienie informacji publicznej, organ powinien również ocenić, czy nie zachodzą przesłanki ograniczające dostępność informacji, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 tj. „prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.” Informacje podlegają udostępnieniu, o ile nie wychodzą poza niezbędność określoną potrzebą transparentności życia publicznego, ocenianą zgodnie ze standardami przyjętymi w demokratycznym państwie prawnym i o ile są to informacje mające znaczenie dla oceny funkcjonowania instytucji oraz osób pełniących funkcje publiczne. Wreszcie, nie mogą to być informacje – co do swej natury i zakresu – przekraczające sens (istotę) ochrony prawa do życia prywatnego. Nie może dochodzić zarazem do naruszenia prywatności osób trzecich, chyba że osoba, której żądana informacja publiczna dotyczy, wyrazi na to zgodę. W aktach sprawy tut. Organu znajduje się pismo z dnia 10 września 2018r., w którym Inwestor ww. inwestycji zajął stanowisko w sprawie przysługującego prawa tajemnicy przedsiębiorcy do zachowania prawa do ograniczenia informacji publicznej w przedmiotowym zakresie oraz nie wyraził zgody na udostępnienie projektu budowlanego. Powołując się na art. 5 ust. 2 uzasadnił, iż projekt budowlany zawiera rozkład pomieszczeń oraz informację dotyczącą rozwiązań konstrukcyjnych i wyposażenia. Wskazano w nim również pomieszczenia w których prowadzona ma być obsługa klientów, ale i pomieszczenia które są przeznaczone do ich użytku – a zatem projekt ten powstał w celu realizacji zamiarów zawodowych. Wskazał, iż jako inwestor prowadzonej inwestycji decyduje o poszczególnych rozwiązaniach,



materiałach, rozkładzie pomieszczeń, infrastrukturze i instalacjach, w jakie wyposażony jest budynek a projekt budowlany zawiera wszystkie te elementy, które mogą nawet wskazywać na sytuację majątkową i możliwości finansowe Inwestora, co niewątpliwie leży w sferze prywatności przedsiębiorcy. Ujawnione informacje mogłyby zostać wykorzystane przez konkurentów w sposób, który byłby zagrożeniem dla interesów Inwestora jako przedsiębiorcy. Co więcej projekt budowlany obejmuje również zaprojektowane składy, magazyny i inne pomieszczenia nie przeznaczone dla klientów dlatego Inwestor decyduje, kto ma dostęp do takich pomieszczeń. W takiej sytuacji, zainteresowanie osób trzecich również koliduje z prywatnością jako Inwestora. Ponadto Inwestor nadmienił, że zakres danych mogących zostać uznane za poufne określa ww. art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 419 z późn. zm.). Podnosząc, iż projekt budowlany, jest źródłem wiedzy na ww. temat. Biorąc pod uwagę powyższe wskazane zostały przez Inwestora przesłanki uzasadniające brak wyrażenia przez niego zgody na udostępnienie dostępu do projektu budowlanego inwestycji na działkach 177/5, 177/7, 177/8 w miejscowości Korytów.

Odmowa udostępnienia informacji publicznej z powołaniem się na tajemnicę przedsiębiorcy wymaga po pierwsze odniesienia się do definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, następnie zbadania treści żądanej informacji w świetle przesłanek zamieszczonych w tej definicji, a w następstwie tego wykazanie, że zaistniały wszystkie wymienione w niej przesłanki, niezbędne dla wydania decyzji o odmowie dostępu do informacji publicznej na podstawie powyższego przepisu.

Dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli spełnione zostały łącznie trzy przesłanki:

1. są to informacje o charakterze technicznym, technologicznym, organizacyjnym przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą,
2. są to informacje poufne, tzn. nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej,
3. przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania poufności takich informacji.

W przywołanym wcześniej piśmie Inwestor odnosi się do poszczególnych przesłanek i tak:

Ad. 1. Projekt budowlany, którego udostępnienia domagają się wnioskodawcy jest źródłem szczegółowej wiedzy na temat kwestii handlowych, produkcyjnych, konstrukcyjnych i finansowych a jego ujawnienie biorąc pod uwagę wartość gospodarczą informacji, wiązać się będzie z negatywnymi dla Inwestora konsekwencjami w konkurencyjnym obrocie gospodarczym. Projekt budowlany zawiera rozkład pomieszczeń oraz informację dotyczącą rozwiązań konstrukcyjnych i wyposażenia, obejmuje również zaprojektowane składy, magazyny i inne pomieszczenia. Wskazano w nim również pomieszczenia w których prowadzona ma być obsługa klientów, ale i pomieszczenia które są przeznaczone do ich użytku – a zatem projekt ten powstał w celu realizacji zamiarów zawodowych. Inwestor prowadzonej inwestycji decyduje o poszczególnych rozwiązaniach, materiałach, rozkładzie pomieszczeń, infrastrukturze i instalacjach, w jakie wyposażony jest budynek. Ujawnione informacje mogłyby zostać wykorzystane przez konkurentów w sposób, który byłby zagrożeniem dla interesów Inwestora jako przedsiębiorcy.

Ad. 2. jako Inwestor prowadzonej inwestycji decyduje o poszczególnych rozwiązaniach, materiałach, rozkładzie pomieszczeń, infrastrukturze i instalacjach, w jakie wyposażony jest budynek a projekt budowlany zawiera wszystkie te elementy, które mogą nawet wskazywać na sytuację majątkową i możliwości finansowe Inwestora, co niewątpliwie leży w sferze prywatności przedsiębiorcy. Ujawnione informacje mogłyby zostać wykorzystane przez konkurentów w sposób, który byłby zagrożeniem dla interesów Inwestora jako przedsiębiorcy. Co więcej projekt budowlany obejmuje



również zaprojektowane składy, magazyny i inne pomieszczenia nie przeznaczone dla klientów dlatego Inwestor decyduje, kto ma dostęp do takich pomieszczeń. W takiej sytuacji, zainteresowanie osób trzecich również koliduje z prywatnością jako Inwestora.

Ad. 3. w projekcie wskazano pomieszczenia w których prowadzona ma być obsługa klientów, ale i pomieszczenia które są przeznaczone do ich użytku a ponadto Inwestor nie wyraził zgody na udostępnienie wnioskowanego projektu budowlanego.

Spełnienie wszystkich przesłanek przez Inwestora kwalifikując daną informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wskazać także należy, że na tajemnicę przedsiębiorcy składają się dwa elementy: materialny (np. szczegółowy opis, stosowanych technologii, urządzeń) oraz formalny - wola utajnienia danych informacji [wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2013 r., I OSK 193/13]. W przywoływanym piśmie Inwestor wskazał, że wnioskowany projekt zawiera rozkład pomieszczeń oraz informację dotyczącą rozwiązań konstrukcyjnych i wyposażenia. Dokumentacja jest źródłem szczegółowej wiedzy na temat kwestii handlowych, produkcyjnych, konstrukcyjnych i finansowych a jego ujawnienie biorąc pod uwagę wartość gospodarczą informacji, wiązać się będzie z negatywnymi dla Inwestora konsekwencjami w konkurencyjnym obrocie gospodarczym. Ponadto Inwestor nie wyraził zgody na udostępnienie projektu budowlanego.

Dane, których udostępnienia domagają się Wnioskodawcy zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy i z tego powodu, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy, uzasadniona jest odmowa ich udostępnienia w całości. Inwestor w swoim piśmie zajął stanowisko, iż żądane informacje są zastrzeżone, określił sposób w jaki wpisują się w definicję tajemnicy przedsiębiorstwa oraz podjął działania zmierzające do zastrzeżenia tych informacji – nie wyraził zgody na ich udostępnienie. Stanowisko Inwestora poparte zostało wykazaniem negatywnego wpływu ujawnienia określonych informacji na jego sytuację oraz jego woli zachowania określonych informacji w tajemnicy, odnosząc się do jej rodzaju, zakresu oraz znaczenia i wpływu na interes przedsiębiorcy.

Reasumując, odmowa udostępnienia informacji publicznej – orzekana w drodze decyzji wydawanej na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej – może nastąpić jedynie w przypadku, gdy istnieją spełnione przesłanki ustalenia tajemnicy przedsiębiorcy. Odmowa ich udostępnienia nie opiera się jedynie na woli przedsiębiorcy, lecz rozstrzygnięcie o odmowie ich udostępnienia zawiera wyjaśnienie spełnienia przesłanki materialnej, tj. dotyczą przedsiębiorcy i są tego rodzaju, że ich ujawnienie może zagrażać lub naruszać jego interes. Zastrzeżenie poufności do odmowy udostępnienia informacji jest związane z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością i ich ujawnienie może negatywnie wpłynąć na tę działalność.

Wydając przedmiotowe rozstrzygnięcie wykazano, iż informacje te mają dla przedsiębiorcy taką wartość, która wymaga ochrony ze względu na jego interes prawny. Szczegółowa i dogłębna analiza wykazała, iż wnioskowane informacje podlegają wyłączeniu z udostępnienia na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy. Informacje, o które wnioskowano dotyczą danych technicznych, technologicznych, organizacyjnych przedsiębiorstwa, w tym związanych ze sposobem zabezpieczenia lub mających innych charakter, który pozwalałby na uznanie, że posiadają wartość gospodarczą.

Biorąc pod uwagę powyższe wnioski o udostępnienie informacji publicznej nie mógł być zrealizowany w zakresie obejmującym skan projektu zagospodarowania terenu, sporządzonego na mapie do celów projektowych, stanowiącego część zatwierdzonego projektu budowlanego (zgodnie z wymogiem art. 34 ust. 3 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane), skanu projektu zagospodarowania terenu do zatwierdzonego projektu zamiennego oraz wskazanie obszaru oddziaływania jako elementu projektu budowlanego dla inwestycji



„budowa budynku magazynowego z częścią socjalno-biurową wraz z wewnętrzną instalacją gazową”, inwestor F.H.U. TOMPOL Tomasz Frączkiewicz, obręb ewidencyjny 143804\_2.0027: działki nr 177/5, 177/7, 177/8, miejscowość Korytów A.

Realizując zapis art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, decyzję o odmowie udostępnienia informacji wydano ze względu na dobro Inwestora – Przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 5 ust. 2, powołanej ustawy.

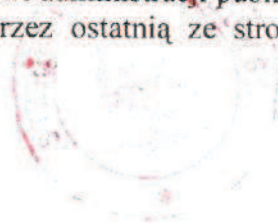
Stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji zajęli:

1. Małgorzata Myszkowska - dyrektor Wydziału Rozwoju i Budownictwa;
2. Paulina Liszewska - inspektor w Wydziale Rozwoju i Budownictwa;

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem Starosty Żyrardowskiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a K.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z up. STAROSTY

Stanisław Nalej  
Członek Zarządu

#### Otrzymują:

1. Pan Radosław Botev Echo Mszczonowa  
ul. Szkolna 49; 96-323 Lutkówka  
redakcja@e-mszczonow.info.pl
2. A/a