

Radosław Botev  
Redaktor naczelny  
„Echo Mszczonowa”  
ul. Szkolna 49  
96-323 Lutkówka

Lutkówka, dnia 31 maja 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
ul. Jasna 2/4  
00-013 Warszawa

Za pośrednictwem:  
Prokurator Rejonowy w Żyrardowie  
ul. Okrzei 58  
96-300 Żyrardów

### **SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ**

Składam skargę na bezczynność Prokuratora Rejonowego w Żyrardowie w przedmiocie mojego wniosku z dnia 31 marca 2020 r. o udostępnienie informacji publicznej – w zakresie, w jakim wniosek ten dotyczył udostępnienia postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia wraz z uzasadnieniem oraz wskazania czynności, jakie podjęto w toku postępowania sprawdzającego.

Wnoszę o zobowiązanie organu do udostępnienia żądanych informacji oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

#### Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2020 r. złożyłem za pośrednictwem poczty elektronicznej do Prokuratora Rejonowego w Żyrardowie wniosek o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie:

- a) udostępnienie skanu postanowienia z dnia 13.03.2020 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie PR Ds. 433.2020 wraz z treścią uzasadnienia,
- b) udzielenie odpowiedzi na pytanie, jakich czynności dokonano w ramach postępowania sprawdzającego w sprawie PR Ds. 433.2020 przed wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia,
- c) udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy postępowania pod sygnaturą PR Pa 29.2020 nadal się toczy oraz udostępnienie skanów wszystkich ewentualnych pism Prokuratury Rejonowej w Żyrardowie, kierowanych w tej sprawie do organów administracji publicznej oraz do właściciela lub inwestora Parku Wodnego Suntago we Wręczy.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2020 r., sygn. PR Ip 1.2020, Prokurator udzielił informacji publicznej w zakresie lit. c) oraz wskazał, że pozostałe wnioskowane informacje (lit. a i b) nie mogą zostać udostępnione, ponieważ zasady dostępu do tych informacji zostały uregulowane w art. 156 kpk, wobec czego ustawa o dostępie do informacji publicznej (dalej: u.d.i.p.) nie znajduje zastosowania. Na poparcie tej tezy organ przywołał uchwałę składu siedmiu sędziów NSA z dnia 09.12.2013 r., sygn. akt I OPS 7/13, w myśl której *„przepisy art. 156 § 1, 5 i 5a kpk oraz art. 525 kpc i § 94 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych, w odniesieniu do tych dokumentów, które są informacją publiczną i znajdują się w aktach sądowych spraw cywilnych, karnych i aktach trwającego postępowania przygotowawczego, są przepisami szczególnymi, o których mowa w art. 1 ust. 2 omawianej ustawy, w stosunku do wszystkich, a nie tylko wobec stron postępowania, i nie ma do nich zastosowania ustawa o dostępie do informacji publicznej.”*

Skarżący nie kwestionuje powyższej uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego, wskazuje jednak, że orzeczenie to odnosi się do możliwości udostępniania akt postępowania jako zbioru dokumentów. Tymczasem wniosek Skarżącego nie dotyczy udostępnienia takiego zbioru – zgodne z przywołaną uchwałą NSA żądanie o takiej treści nie mogłoby zresztą w ogóle zostać uznane za wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Pokreślenia wymaga, że ta sama uchwała NSA wyraźnie rozróżnia żądanie udostępnienia „akt postępowania” od żądania udostępnienia „treści i postaci dokumentów urzędowych”: *„Z przedstawionych wcześniej rozważań wynika ponadto, że ustawodawca, co do którego zakładamy walor racjonalności, ilekroć przewiduje, że określony podmiot może, czy też powinien mieć dostęp do akt jakiegokolwiek postępowania, wyraźnie reguluje to w przepisach ustawy. Przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej nie zawierają takiego uregulowania. Jak trafnie wskazano w części orzeczeń sądów administracyjnych art. 3 ust. 2 u.d.i.p. określający przedmiotowy zakres dostępu do informacji publicznej jako jedno z uprawnień wskazuje prawo wglądu do dokumentów urzędowych, a nie prawo wglądu do akt sprawy jako zbioru (zob. wyrok NSA z dnia 14 lutego 2013 r. sygn. akt I OSK 2662/12). Przedstawione powyżej stanowisko umacnia brzmienie art. 6 ust. 4 lit. a u.d.i.p., w którym ustawodawca stwierdził, że udostępnieniu podlega treść i postać dokumentów urzędowych. **Tak więc tylko w jednym wypadku adresat wniosku jest zobowiązany do udostępnienia nie tylko informacji publicznej zawartej na dowolnym nośniku, ale również treści i postaci tego nośnika.”***

Podnieść należy, że podzielenie stanowiska Prokuratora, jakoby również dostęp do poszczególnych dokumentów zawartych w aktach postępowania regulowany był wyłącznie przepisami szczególnymi prawa procesowego, pociągałoby za sobą brak możliwości uzyskania na podstawie przepisów u.d.i.p. jakiegokolwiek dokumentu urzędowego w postępowaniach karnych, cywilnych, administracyjnych czy sądowno-administracyjnych, ponieważ dostęp do akt wszystkich tych postępowań uregulowany jest w przepisach szczególnych. Tymczasem ustawa o dostępie do informacji publicznej stanowi,

że udostępnieniu podlega treść i postać dokumentów urzędowych, w tym między innymi: treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć, dokumentacje przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających, treść orzeczeń sądów powszechnych, Sądu Najwyższego, sądów administracyjnych, sądów wojskowych, Trybunału Konstytucyjnego i Trybunału Stanu (art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit. a u.d.i.p.), a także **stanowiska w sprawach publicznych zajęte przez organy władzy publicznej** i przez funkcjonariuszy publicznych w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego (art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit. b u.d.i.p.). Biorąc pod uwagę racjonalność ustawodawcy, nie sposób przyjąć, że możliwość stosowania przepisów u.d.i.p. do tych właśnie informacji byłaby jednocześnie wyłączona na mocy art. 1 ust. 2 u.d.i.p. Tym samym zdaniem Skarżącego o ile wniosek zmierzający do udostępnienia akt postępowania jako całości nie mógłby zostać uwzględniony, o tyle sam skan postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia wraz z jego ewentualnym uzasadnieniem podlega udostępnieniu na podstawie art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit. b u.d.i.p. Natomiast informacja o czynnościach podjętych w toku postępowania sprawdzającego jest w istocie ogólną informacją o sposobie postępowania z materiałem dowodowym, przez co stanowi informację o funkcjonowaniu Prokuratury (art. 6 ust. 1 pkt 3 u.d.i.p.). Skarżący nie żądał bowiem udostępnienia informacji o wynikach prowadzonych czynności, w szczególności udostępnienia treści notatek służbowych czy innych dokumentów, jakie mogłyby powstać w toku czynności sprawdzających, a jedynie wskazania, jakie czynności zostały podjęte. Takiego wniosku również nie sposób traktować jako wniosku o udostępnienie akt postępowania.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

---

Radosław Botev