STAROSTA ŻYRARDOWSKI
ul. Limanowskiego 45
96-300 Żyrardów
woj. mazowieckie
OR.1431.7.2019

Żyrardów, dnia 20 marca 2020r.

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2020r., poz. 256) oraz art. 16 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1429) po ponownym rozpatrzeniu wniosku Pana Radosława Botev, o udostępnienie informacji publicznej w zakresie skanu projektu zagospodarowania terenu, sporządzonego na mapie do celów projektowych, stanowiącego część zatwierdzonego projektu budowlanego dla inwestycji „budowa budynku magazynowego z częścią socjalno-biurową wraz z wewnętrzną instalacją gazową", inwestor F.H.U. TOMPOL Tomasz Frączkiewicz, obręb ewidencyjny 143804_2.0027: działki nr 177/5, 177/7, 177/8, miejscowość Korytów A, sygn. RB.6740.3.29.2018 (zgodnie z wymogiem art. 34 ust. 3 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane) oraz skanu projektu zagospodarowania terenu do zatwierdzonego projektu zamiennego sygn. RB.6740.3.94.2018 oraz wskazania obszaru oddziaływania ww. inwestycji orzeka się, co następuje:

odmawia się udostępnienia informacji publicznej w zakresie skanu projektu zagospodarowania terenu, sporządzonego na mapie do celów projektowych, stanowiącego część zatwierdzonego projektu budowlanego (zgodnie z wymogiem art. 34 ust. 3 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane), skanu projektu zagospodarowania terenu do zatwierdzonego projektu zamiennego oraz wskazania obszaru oddziaływania ww. inwestycji.

UZASADNIENIE

W dniu 25 lutego 2019r. do tut. urzędu wpłynął wniosek Pana Radosława Botev redaktora naczelnego Echo Mszczonowa o udostępnienie informacji publicznej w zakresie skanu projektu zagospodarowania terenu, sporządzonego na mapie do celów projektowych, stanowiącego część zatwierdzonego projektu budowlanego dla inwestycji „budowa budynku magazynowego z częścią socjalno-biurową wraz z wewnętrzną instalacją gazową", inwestor F.H.U. TOMPOL Tomasz Frączkiewicz, obręb ewidencyjny 143804_2.0027: działki nr 177/5, 177/7, 177/8, miejscowość Korytów A, sygn. RB.6740.3.29.2018 (zgodnie z wymogiem art. 34 ust. 3 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane) oraz skanu projektu zagospodarowania terenu do zatwierdzonego projektu zamiennego sygn. RB.6740.3.94.2018

Po przeanalizowaniu zakresu żądania wnioskodawcy, posiadanych danych oraz zakresu obowiązków organu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej wynikających z art. 1 i 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej organ zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej ocenił, że dane w zakresie: pozwolenia na budowę nr RB.6740.3.29.2018 z dnia 06.04.2018r. oraz decyzji zamiennej nr RB.6740.3.94.2018 z dnia 10.09.2018r. stanowią informację publiczną w rozumieniu ustawy. Wobec powyższego, organ do którego skierowano powyższy wniosek, jednocześnie z wydaniem niniejszej decyzji (w odrębnym piśmie) udostępnił wnioskodawcy decyzje (po uprzedniej anonimizacji) jako dokumenty urzędowo podlegające upublicznieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 11 października 2012 r. sygn. akt II SAB/Kr 137/12 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 kwietnia 2013 r. sygn. akt I OSK 80/13) oraz informację o braku konieczności wydania przez Wójta Gminy Radziejowice

decyzji o warunkach zabudowy z uwagi na obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jak również informację o zweryfikowanym przez organ określonym w projekcie budowlanym obszarze oddziaływania obiektu. Co do dalszej części wniosku tj. w zakresie skanu projektu zagospodarowania terenu, sporządzonego na mapie do celów projektowych, stanowiącego część zatwierdzonego projektu budowlanego dla inwestycji „budowa budynku magazynowego z częścią socjalno-biurową wraz z wewnętrzną instalacją gazową", inwestor F.H.U. TOMPOL Tomasz Frączkiewicz, obręb ewidencyjny 143804_2.0027: działki nr 177/5, 177/7, 177/8, miejscowość Korytów A, sygn. RB.6740.3.29.2018 (zgodnie z wymogiem art. 34 ust. 3 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane) oraz skanu projektu zagospodarowania terenu do zatwierdzonego projektu zamiennego sygn. RB.6740.3.94.2018 oraz wskazania obszaru oddziaływania ww. inwestycji, Starosta Żyrardowski w dniu 8 marca 2019r. wydał decyzję nr OR. 1431.7.2019 odmawiającą jej udostępnienia. W dniu 25 marca 2019r. do tut. Urzędu wpłynęło odwołanie Pana Radosława Botev od decyzji Starosty Żyrardowskiego nr OR.1431.7.2019 z dnia 8 marca 2019r. Pismem z dnia 29 marca 2019r. tut. Organ przesłał odwołanie Pana Radosława Botev. Decyzją z dnia 19 kwietnia 2019r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie orzekło utrzymać w mocy zaskarżona decyzję w całości. W związku ze skargą Pana Radosława Botev na orzeczenie Kolegium, Starosta Żyrardowski pismem z dnia 17 maja 2019r. przesłał akta sprawy. Wyrokiem z dnia 25 listopada 2019r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził nieważność zaskarżonej decyzji Samorządowego Kolegium w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2019r. znak KAO/1346/Pi/19 oraz utrzymanej nią w mocy decyzji Starosty Żyrardowskiego z dnia 8 marca 2019r. znak OR.1431.7.2019 z innych względów aniżeli zostały wskazane w skardze Pana Radosława Botev. Kontrolując legalność wydanych w sprawie decyzji, jak również postepowania, w którym zapadły, Sąd stwierdził, że są one obarczone wadą nieważności, bowiem decyzja Starosty wydana została na wniosek, który nie zawierał podpisu, a zatem nie był zdolny wywołania skutku prawnego w postaci wszczęcia postepowania kończącego się wydaniem decyzji, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Rozpatrując ponownie wniosek o udostepnienie informacji publicznej Starosta Żyrardowski pismem z dnia 25 lutego 2020r. wezwał Pana Radosława Botev do podpisania wniosku z dnia 22 lutego 2019r. informując, iż w ocenie Starosty żądane informacje podlegają ochronie i organ ponownie zmierzać będzie do wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej. W dniu 6 marca 2020r. Pan Radosława Botev skutecznie odpowiedział na wezwanie.

Pojęcie informacji publicznej zostało określone w art. 1 ust. 1 oraz art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z tymi zapisami każda informacja o sprawach publicznych stanowi informacje publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o danych publicznych w tym treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć, dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających, treść orzeczeń sądów powszechnych, Sądu Najwyższego, sądów administracyjnych, sądów wojskowych, Trybunału Konstytucyjnego i Trybunału Stanu. Ponieważ sformułowania te nie są zbyt jasne należy przy ich wykładni kierować się treścią art. 61 Konstytucji RP, przewidującego prawo obywateli do uzyskania informacji o działalności organów władzy publicznej i podmiotów wykonujących zadania publiczne. Dodać należy, że przepisy powołanej ustawy o dostępie do informacji publicznej znajdują zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy spełniony jest jej zakres podmiotowy i przedmiotowy.

Mając powyższe na uwadze trzeba stwierdzić co wskazało SKO w swoim wyroku , że w rozpoznawanej sprawie został spełniony zakres podmiotowy i przedmiotowy stosowanie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Kwestią, wymagającą rozważenia na gruncie niniejszej sprawy jest ustalenie czy projekt zagospodarowania terenu na działce (część opisowa i rysunkowa) oraz obszar oddziaływania będący elementem projektu architektoniczno-budowlanego stanowiącego załącznik do wymienionego wyżej pozwolenia na budowę wydanego w trybie art. 28, 33 ust. 1, 34 ust. 4 i 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, podlegają udostępnieniu w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Stanowisko sądów administracyjnych zaliczające projekt budowlany do informacji publicznej, jest ugruntowane i potwierdzone w licznych orzeczeniach.

Nie ulega wątpliwości, co podkreśliło w swojej decyzji z dnia 19 kwietnia 2019r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie, że żądany do udostepnienia projekt zagospodarowania terenu sporządzony na mapie do celów projektowych oraz projekt zagospodarowania tereny do zatwierdzonego projektu zamiennego, stanowią część dokumentacji projektowej, opracowanej na zlecenie ww. przedsiębiorcy, na której udostepnienie nie wyraził zgody. Obszar oddziaływania inwestycji także jest elementem projektu architektoniczno-budowlanego. Dokumenty te zgodnie z art. 34 ust. 3 ustawy Prawo budowlane zawierają określenie granic terenu inwestycji usytuowanie, obrys i układ istniejących oraz projektowanych obiektów budowlanych, sieci uzbrojenia terenu, sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków, układów komunikacyjny i układ zieleni, ze wskazaniem charakterystycznych elementów, wymiarów, rzędnych i wzajemnych odległości obiektów, w nawiązaniu do istniejącej i projektowanej zabudowy terenów sąsiednich.

Na tym etapie postępowania o udostępnienie informacji publicznej, organ powinien również ocenić, czy nie zachodzą przesłanki ograniczające dostępność informacji, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 tj. „prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa." Informacje podlegają udostępnieniu, o ile nie wychodzą poza niezbędność określoną potrzebą transparentności życia publicznego, ocenianą zgodnie ze standardami przyjętymi w demokratycznym państwie prawnym i o ile są to informacje mające znaczenie dla oceny funkcjonowania instytucji oraz osób pełniących funkcje publiczne. Wreszcie, nie mogą to być informacje – co do swej natury i zakresu – przekreślające sens (istotę) ochrony prawa do życia prywatnego. Nie może dochodzić zarazem do naruszenia prywatności osób trzecich, chyba że osoba, której żądana informacja publiczna dotyczy, wyrazi na to zgodę.

W aktach sprawy tut. Organu znajduje się pismo z dnia 10 września 2018r., w którym Inwestor ww. inwestycji zajął stanowisko w sprawie przysługującego prawa tajemnicy przedsiębiorcy do zachowania prawa do ograniczenia informacji publicznej w przedmiotowym zakresie oraz nie wyraził zgody na udostępnienie projektu budowlanego. Powołując się na art. 5 ust. 2 wskazał, że projekt budowlany jest źródłem szczegółowej wiedzy na temat kwestii handlowych, produkcyjnych, konstrukcyjnych i finansowych a jego ujawnienie biorąc pod uwagę wartość gospodarczą informacji, wiązać się będzie z negatywnymi dla Inwestora konsekwencjami w konkurencyjnym obrocie gospodarczym. Ponadto Inwestor wskazał, że projekt budowlany zawiera rozkład pomieszczeń oraz informację dotyczącą rozwiązań konstrukcyjnych i wyposażenia. Wskazano w nim również pomieszczenia w których prowadzona ma być obsługa klientów, ale i pomieszczenia które są przeznaczone do ich użytku – a zatem projekt ten powstał w celu realizacji zamiarów

zawodowych. Wskazał, iż jako inwestor prowadzonej inwestycji decyduje o poszczególnych rozwiązaniach, materiałach, rozkładzie pomieszczeń, infrastrukturze i instalacjach, w jakie wyposażony jest budynek a projekt budowlany zawiera wszystkie te elementy, które mogą nawet wskazywać na sytuację majątkową i możliwości finansowe Inwestora, co niewątpliwie leży w sferze prywatności przedsiębiorcy. Ujawnione informacje mogłyby zostać wykorzystane przez konkurentów w sposób, który byłby zagrożeniem dla interesów Inwestora jako przedsiębiorcy. Co więcej projekt budowlany obejmuje również zaprojektowane składy, magazyny i inne pomieszczenia nie przeznaczone dla klientów dlatego Inwestor decyduje, kto ma dostęp do takich pomieszczeń. W takiej sytuacji, zainteresowanie osób trzecich również koliduje z prywatnością jako Inwestora. Ponadto Inwestor nadmienił, że zakres danych mogących zostać uznane za poufne Ponadto Inwestor nadmienił, że zakres danych mogących zostać uznane za poufne określone w ustawie z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej. Podnosząc, iż projekt budowlany, jest źródłem wiedzy na ww. temat. Biorąc pod uwagę powyższe wskazane zostały przez Inwestora przesłanki uzasadniające brak wyrażenia przez niego zgody na udostępnienie dostępu do projektu budowlanego inwestycji na działkach 177/5, 177/7, 177/8 w miejscowości Korytów.

Odmowa udostępnienia informacji publicznej z powołaniem się na tajemnicę przedsiębiorcy wymaga po pierwsze odniesienia się do definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, następnie zbadania treści żądanej informacji w świetle przesłanek zamieszczonych w tej definicji, a w następstwie tego wykazanie, że zaistniały wszystkie wymienione w niej przesłanki, niezbędne dla wydania decyzji o odmowie dostępu do informacji publicznej na podstawie powyższego przepisu.

Dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1010 ze zm.), jeżeli spełnione zostały łącznie trzy przesłanki:

1. są to informacje o charakterze technicznym, technologicznym, organizacyjnym przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą,
2. są to informacje poufne, tzn. które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
3. uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W przywołanym wcześniej piśmie Inwestor odnosi się do poszczególnych przesłanek i tak:

Ad. 1. Projekt budowlany, którego udostępnienia domagają się wnioskodawcy jest źródłem szczegółowej wiedzy na temat kwestii handlowych, produkcyjnych, konstrukcyjnych i finansowych a jego ujawnienie biorąc pod uwagę wartość gospodarczą informacji, wiązać się będzie z negatywnymi dla Inwestora konsekwencjami w konkurencyjnym obrocie gospodarczym. Projekt budowlany zawiera rozkład pomieszczeń oraz informację dotyczącą rozwiązań konstrukcyjnych i wyposażenia, obejmuje również zaprojektowane składy, magazyny i inne pomieszczenia. Wskazano w nim również pomieszczenia w których prowadzona ma być obsługa klientów, ale i pomieszczenia które są przeznaczone do ich użytku – a zatem projekt ten powstał w celu realizacji zamiarów zawodowych. Inwestor prowadzonej inwestycji decyduje o poszczególnych rozwiązaniach, materiałach, rozkładzie pomieszczeń, infrastrukturze i instalacjach, w jakie wyposażony jest budynek. Ujawnione informacje mogłyby zostać wykorzystane przez konkurentów w sposób, który byłby zagrożeniem dla interesów Inwestora jako przedsiębiorcy.

Ad. 2. jako Inwestor prowadzonej inwestycji decyduje o poszczególnych rozwiązaniach, materiałach, rozkładzie pomieszczeń, infrastrukturze i instalacjach, w jakie

wyposażony jest budynek a projekt budowlany zawiera wszystkie te elementy, które mogą nawet wskazywać na sytuację majątkową i możliwości finansowe Inwestora, co niewątpliwie leży w sferze prywatności przedsiębiorcy. Ujawnione informacje mogłyby zostać wykorzystane przez konkurentów w sposób, który byłby zagrożeniem dla interesów Inwestora jako przedsiębiorcy. Co więcej projekt budowlany obejmuje również zaprojektowane składy, magazyny i inne pomieszczenia nie przeznaczone dla klientów dlatego Inwestor decyduje, kto ma dostęp do takich pomieszczeń. W takiej sytuacji, zainteresowanie osób trzecich również koliduje z prywatnością jako Inwestora.

Ad. 3. w projekcie wskazano pomieszczenia w których prowadzona ma być obsługa klientów, ale i pomieszczenia które są przeznaczone do ich użytku a ponadto Inwestor nie wyraził zgody na udostępnienie wnioskowanego projektu budowlanego.

Spełnienie wszystkich przesłanek przez Inwestora kwalifikuję daną informację jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wskazać także należy, że na tajemnicę przedsiębiorcy składają się dwa elementy: materialny (np. szczegółowy opis, stosowanych technologii, urządzeń) oraz formalny - wola utajnienia danych informacji [wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2013 r., I OSK 193/13]. W przywoływanym piśmie Inwestor wskazał, że wnioskowany projekt zawiera rozkład pomieszczeń oraz informację dotyczącą rozwiązań konstrukcyjnych i wyposażenia. Dokumentacja jest źródłem szczegółowej wiedzy na temat kwestii handlowych, produkcyjnych, konstrukcyjnych i finansowych a jego ujawnienie biorąc pod uwagę wartość gospodarczą informacji, wiązać się będzie z negatywnymi dla Inwestora konsekwencjami w konkurencyjnym obrocie gospodarczym. Ponadto Inwestor nie wyraził zgody na udostępnienie projektu budowlanego.

Dane, których udostępnienia domagają się Wnioskodawca zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy i z tego powodu, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy, uzasadniona jest odmowa ich udostępnienia w całości. Inwestor w swoim piśmie zajął stanowisko, iż żądane informacje są zastrzeżone, określił sposób w jaki wpisują się w definicję tajemnicy przedsiębiorstwa, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji i nie są łatwo dostępne dla takich osób, a uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Stanowisko Inwestora poparte zostało wykazaniem negatywnego wpływu ujawnienia określonych informacji na jego sytuację oraz jego woli zachowania określonych informacji w tajemnicy, odnosząc się do jej rodzaju, zakresu oraz znaczenia i wpływu na interes przedsiębiorcy.

Reasumując, odmowa udostępnienia informacji publicznej – orzekana w drodze decyzji wydawanej na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej – może nastąpić jedynie w przypadku, gdy istnieją spełnione przesłanki ustalenia tajemnicy przedsiębiorcy. Odmowa ich udostępnienia nie opiera się jedynie na woli przedsiębiorcy, lecz rozstrzygnięcie o odmowie ich udostępnienia zawiera wyjaśnienie spełnienia przesłanki materialnej, tj. dotyczą przedsiębiorcy i są tego rodzaju, że ich ujawnienie może zagrażać lub naruszać jego interes. Zastrzeżenie poufności do odmowy udostępnienia informacji jest związane z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością i ich ujawnienie może negatywnie wpłynąć na tę działalność.

Wydając przedmiotowe rozstrzygnięcie wykazano, iż informacje te mają dla przedsiębiorcy taką wartość, która wymaga ochrony ze względu na jego interes prawny. Szczegółowa i dogłębna analiza wykazała, iż wnioskowane informacje podlegają wyłączeniu z udostępnienia na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy. Informacje, o które wnioskowano dotyczą danych technicznych, technologicznych, organizacyjnych przedsiębiorstwa, w tym

związanych ze sposobem zabezpieczenia lub mających innych charakter, który pozwalałby na uznanie, że posiadają wartość gospodarczą.

Biorąc pod uwagę powyższe wniosek o udostępnienie informacji publicznej nie mógł być zrealizowany w zakresie obejmującym skan projektu zagospodarowania terenu, sporządzonego na mapie do celów projektowych, stanowiącego część zatwierdzonego projektu budowlanego (zgodnie z wymogiem art. 34 ust. 3 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane), skanu projektu zagospodarowania terenu do zatwierdzonego projektu zamiennego oraz wskazanie obszaru oddziaływania jako elementu projektu budowlanego dla inwestycji „budowa budynku magazynowego z częścią socjalno-biurową wraz z wewnętrzną instalacją gazową", inwestor F.H.U. TOMPOL Tomasz Frączkiewicz, obręb ewidencyjny 143804_2.0027: działki nr 177/5, 177/7, 177/8, miejscowość Korytów A.

Realizując zapis art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, decyzję o odmowie udostępnienia informacji wydano ze względu na dobro Inwestora – Przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 5 ust. 2, powołanej ustawy.

Stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji zajęli:

1. Monika Rawska - dyrektor Wydziału Rozwoju i Budownictwa;
2. Paulina Liszewska - inspektor w Wydziale Rozwoju i Budownictwa;

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem Starosty Żyrardowskiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a K.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

STAROSTA ŻYRARDOWSKI

Z up. STAROSTY
Stanisław Nalej
Członek Zarządu

Otrzymują:

1. Pan Radosław Botev Echo Mszczonowa
   ul. Szkolna 49; 96-323 Lutkówka
2. A/a